



Sarah D. Lippke (Autor)

# **Der Status im Europäischen Zivilverfahrensrecht Scheidung und Scheidungsfolgen im Anerkennungsrecht**



**Internationale Göttinger Reihe**

Herausgeber: J.-P. Cuvillier

**RECHTSWISSENSCHAFTEN**

Sarah D. Lippke

**Der Status im Europäischen  
Zivilverfahrensrecht**

**Scheidung und Scheidungsfolgen im  
Anerkennungsrecht**

**Band 7**



**Cuvillier Verlag Göttingen**

Internationaler wissenschaftlicher Fachverlag

<https://cuvillier.de/de/shop/publications/1576>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentzsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,  
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: [info@cuvillier.de](mailto:info@cuvillier.de), Website: <https://cuvillier.de>

## Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis.....	XIV
<b>Einleitung: Statusentscheidung und vermögensrechtliche Folgeentscheidung im grenzüberschreitenden Zivilrechtsverkehr.....</b>	<b>1</b>
<b>A. Einführung in den Problembereich .....</b>	<b>1</b>
<b>B. Fragestellung und Gang der Untersuchung .....</b>	<b>3</b>
<b>I. Teil: Unterhaltsentscheidung und Status im nationalen Anerkennungsrecht .....</b>	<b>7</b>
<b>A. Unvereinbarkeit der ausländischen Unterhaltsentscheidung mit inländischer Statusentscheidung.....</b>	<b>10</b>
I. Deutschland .....	10
1. Begriff der Unvereinbarkeit .....	11
2. Unvereinbarkeit durch Rechtskraftkollision .....	11
a) Umfang der Rechtskraft der deutschen Entscheidung .....	11
b) Umfang der Rechtskraft der ausländischen Entscheidung ..	13
(1) Rechtsfolgenfeststellung .....	14
(2) Präjudizielle Feststellungen.....	14
(a) Meinungsstand zur Wirkungserstreckung.....	14
(b) Stellungnahme .....	17
(3) Schlussfolgerungen.....	17
c) Unvereinbarkeit mit inländischer Statusentscheidung .....	18
(1) Rechtskraftkollision bei Streitgegenstandsidentität .....	18
(2) Rechtskraftkollision hinsichtlich rechtskräftiger Inzidentfeststellungen.....	19
(a) Scheidungsurteil .....	20
(b) Abweisung des Scheidungsantrags .....	21
(c) Feststellungsurteil in Ehesachen .....	22
(d) Anerkennungsbescheid nach Art. 7 § 1 FamRÄndG .....	22
(3) Abtrennung des nicht anerkennungsfähigen Statusurteils? .....	24
(4) Zwischenergebnis .....	25
3. Unvereinbarkeit ohne konkrete Rechtskraftkollision? .....	25
a) Streitstand .....	25
b) Stellungnahme.....	26

(1) Präjudizielle Feststellung und inländische Statusentscheidung.....	28
(2) Widerspruch präjudizieller Feststellungen.....	32
c) Ergebnis.....	32
4. Zeitliche Abfolge der Entscheidungen .....	33
5. Unvereinbarkeit durch Verfahrenskollision .....	33
6. Ergebnis.....	34
II. Frankreich.....	35
1. Begriff der Unvereinbarkeit von Entscheidungen .....	35
2. Unvereinbarkeit durch Rechtskraftkollision .....	36
a) Umfang der Rechtskraft im französischen Recht.....	37
(1) Urteilsgegenstand .....	37
(2) Präjudizielle Feststellungen.....	38
(a) Rechtsprechung .....	39
(b) Literatur .....	40
(3) Schlussfolgerungen für den Untersuchungsgegenstand ..	40
(4) Zwischenergebnis .....	41
b) Kollision mit inländischen rechtskräftigen Feststellungen...41	
(1) Statusfeststellung in der Hauptsache.....	41
(a) Scheidungsurteil und Ablehnung eines Scheidungsantrages... .....	42
(b) Feststellungsurteil in Ehesachen .....	43
(c) Negative Anerkennungsentscheidung.....	44
(d) Anerkannte ausländische Entscheidung.....	45
(2) Inzidente Statusfeststellung .....	45
c) Zwischenergebnis .....	46
3. Reichweite des Unvereinbarkeitseinwandes in zeitlicher Hinsicht .....	46
a) Frühere inländische Entscheidung.....	46
(1) Rechtskraft oder Bestandskraft? .....	46
(2) Begründung in der Literatur: <i>droit acquis</i> .....	47
(3) Alternative Begründung: Art. 617 NCPC.....	48
b) Späteres inländisches Urteil .....	49
(1) Begründung: Verzicht auf die Rechtskraft der ausländischen Entscheidung.....	49
(2) Alternative Begründung: Art. 618 NCPC.....	49
(a) Funktion des Art. 618 NCPC .....	50
(b) Regelungsgegenstand des Art. 618 NCPC.....	50
(c) Auflösung der Unvereinbarkeit nach Art. 618 NCPC und Anerkennung.....	52

c)	Zwischenergebnis .....	53
4.	Vorwirkung der Rechtskraft: „Unvereinbarkeit“ mit französischem Verfahren .....	53
5.	Ergebnis .....	54
III.	England .....	55
1.	Begriff der Unvereinbarkeit .....	55
2.	Unvereinbarkeit durch Rechtskraftkollision .....	56
a)	Rechtskräftige Feststellungen englischer Entscheidungen...56	
(1)	<i>cause of action</i> .....	56
(2)	<i>issues</i> .....	57
b)	Widerspruch durch ausländische Entscheidung .....	58
c)	Schlussfolgerungen für den Untersuchungsgegenstand .....	60
(1)	<i>Cause of action estoppel</i> .....	61
(a)	Scheidung .....	62
(b)	Feststellungen in Ehesachen .....	62
(2)	Zwischenergebnis .....	63
d)	<i>Issue estoppel</i> .....	64
3.	Zeitliche Abfolge der Entscheidungen .....	65
a)	Frühere inländische Entscheidung als Anerkennungshindernis .....	65
b)	Spätere inländische Entscheidung.....	66
4.	Kollision mit einem inländischen Verfahren .....	67
5.	Ergebnis .....	68
IV.	Rechtsvergleichende Schlussfolgerungen .....	69

**B. Ausländische Unterhaltsentscheidung und Nichtanerkennung  
der Scheidung .....71**

I.	Deutschland .....	71
1.	Anerkennungspraxis .....	72
2.	Auffassungen in der Literatur.....	73
3.	Begründungsansätze im autonomen deutschen Recht .....	73
a)	Verfahren nach Art. 7 § 1 FamRÄndG.....	73
b)	Tatbestandliche Abhängigkeit von Scheidung und Folgesache .....	75
(1)	Vorfrage der Anerkennung und Unvereinbarkeit.....	75
(2)	<i>Ordre public</i> .....	76
c)	Stellungnahme.....	77
4.	Ergebnis .....	79
II.	Frankreich.....	80

1.	Anerkennungspraxis .....	80
a)	Abhängigkeit vom Status bei Kindesunterhaltsurteilen .....	80
b)	Abhängigkeit vom Status bei Entscheidungen über den nachehelichen Unterhalt .....	82
2.	Auffassungen in der Literatur .....	83
3.	Begründungsansätze im autonomen französischen Recht .....	84
a)	Notwendigkeit eines Exequaturs .....	84
b)	Sachrechtlicher Zusammenhang von Statusentscheidung und Unterhalt .....	86
4.	Ergebnis .....	88
III.	England .....	89
1.	Gesetzliches Anerkennungsrecht: Family Law Act 1986 .....	89
2.	Anerkennungspraxis .....	89
3.	Literatur .....	90
4.	Begründungsansätze im englischen autonomen Recht .....	92
a)	Sachlicher Zusammenhang .....	92
b)	Störung des <i>ordre public</i> durch die Statusentscheidung .....	92
5.	Ergebnis .....	93
IV.	Rechtsvergleichende Schlussfolgerungen .....	93

### C. **Anerkennung von Unterhaltsentscheidungen nach**

#### **Privatscheidung .....**

I.	Unvereinbarkeit mit einer inländischen Statusentscheidung .....	97
II.	Anerkennung ohne inländische Statusentscheidung .....	97
1.	Abhängigkeit von der Wirksamkeit der Privatscheidung .....	98
a)	Deutschland .....	98
(1)	Rechtsprechung .....	98
(2)	Literatur .....	98
(3)	Stellungnahme und Ergebnis .....	99
b)	Frankreich .....	99
c)	England .....	100
d)	Zwischenergebnis .....	100
2.	Wirksamkeitsvoraussetzungen der Privatscheidung .....	100
a)	Wirksamkeitsvoraussetzungen der zugrunde gelegten Privatscheidung .....	100
(1)	Deutschland .....	100
(2)	Frankreich .....	101
(3)	England .....	103

b)	Voraussetzungen bei rechtskräftiger Feststellung der Privatscheidung.....	104
(1)	Deutschland .....	104
(2)	Frankreich .....	107
(3)	England .....	108
III.	Rechtsvergleichende Schlussfolgerungen .....	108
<b>D.</b>	<b>Der Status im nationalen Vollstreckungsverfahren .....</b>	<b>110</b>
I.	Deutschland .....	111
1.	Vollstreckbarerklärung .....	111
a)	Verfahren.....	111
b)	Voraussetzungen der Vollstreckbarerklärung.....	112
(1)	Anerkennungsvoraussetzungen als Vollstreckungsvoraussetzungen .....	112
(2)	Prüfung der Anerkennungshindernisse im Vollstreckungsverfahren .....	112
c)	Materielle Einwendungen gegen den zu vollstreckenden Anspruch .....	114
d)	Ergebnis.....	115
2.	Rechtsbehelfe des Vollstreckungsgegners .....	115
a)	Anerkennungshindernisse im Rechtsmittelverfahren .....	115
b)	Vollstreckungsgegenklage.....	116
(1)	Verfahren.....	116
(2)	Voraussetzungen der Begründetheit .....	116
(a)	Einwendung gegen den Anspruch .....	116
(b)	Präklusion der Einwendung.....	117
(3)	Rückwirkender Fortfall der Vollstreckbarkeit und Rückforderung .....	120
(a)	Zeitpunkt des Fortfalls der Vollstreckbarkeit .....	120
(b)	Rückforderungsanspruch des Vollstreckungsschuldners...	121
(4)	Ergebnis.....	122
c)	Restitutionsklage, § 580 Nr. 7a ZPO.....	122
(1)	Entsprechende Anwendung gegenüber späterem ausländischem Urteil.....	123
(2)	Nichtanerkennung auch früherer ausländischer Entscheidungen? .....	123
(3)	Subsidiaritätssperre des § 582 ZPO.....	123
(a)	Frühere inländische Entscheidung .....	124
(b)	Spätere inländische Statusentscheidung.....	124
(4)	Ergebnis.....	125

3. Ergebnis.....	125
II. Frankreich.....	126
1. Exequaturverfahren.....	126
a) Verfahren.....	127
(1) Zuständigkeit.....	127
(2) Prozessführungsbefugnis und Feststellungsinteresse.....	128
b) Voraussetzungen des Exequaturs .....	129
(1) Vollstreckungsvoraussetzungen.....	129
(2) Anerkennungsvoraussetzungen.....	129
(a) Amtsprüfung und Beibringungsgrundsatz.....	129
(b) Darlegungs- und Beweislast .....	129
(c) Verletzung des ordre public und Unvereinbarkeit von Entscheidungen .....	130
(3) Materielle Einwendungen gegen die Unterhaltsforderungen .....	131
c) Zwischenergebnis .....	131
2. Rechtsbehelfe des Vollstreckungsgegners .....	132
a) Appel und Cassation .....	132
b) Vollstreckungsrechtliche Rechtsbehelfe .....	132
(1) Zulässigkeit der Einwendung vor dem Vollstreckungsgericht.....	133
(2) Präklusion .....	134
(a) Späteres inländisches Urteil.....	135
(b) Früheres inländisches Urteil .....	135
(3) Rückwirkung der Nichtanerkennung und Fortfall der Vollstreckbarkeit .....	136
(a) Rückwirkung des Anerkennungshindernisses .....	136
(b) Rückforderungsanspruch des Unterhaltsschuldners.....	136
c) Kassation nach Art. 617 und 618 NCPC .....	137
3. Ergebnis.....	138
III. England.....	139
1. Verfahren der Vollstreckbarerklärung.....	139
a) Registrierung des ausländischen Urteils .....	140
(1) Verfahren.....	140
(2) Prüfung der Vollstreckungsvoraussetzungen.....	140
(3) Geltendmachung von Anerkennungshindernissen: <i>application to set aside</i> .....	140
(a) Unvereinbarkeit mit einer englischen Entscheidung .....	141
(b) Verstoß gegen den ordre public .....	141
(4) Zwischenergebnis .....	142

b)	<i>action on the judgment</i> .....	142
(1)	Prüfung der Anerkennungsvoraussetzungen .....	142
(2)	Geltendmachung von Anerkennungshindernissen.....	143
(a)	Unvereinbarkeit.....	143
(b)	<i>ordre public</i> .....	143
(3)	Zwischenergebnis .....	144
2.	Verfahrensrechtliche Möglichkeiten des Vollstreckungsgegners....	144
a)	Rechtsmittel gegen die Anerkennungsklage und gegen die Registrierung.....	144
b)	Vollstreckungsrechtliche Rechtsbehelfe .....	144
(1)	<i>set aside execution</i> .....	145
(2)	<i>stay of execution</i> .....	146
c)	Präklusion der Klage in der Sache.....	147
(1)	spätere inländische Entscheidung.....	147
(a)	Klage auf Nichtanerkennung der Unterhaltsentscheidung	147
(b)	Rückwirkender Fortfall der Vollstreckbarkeit und Rückforderung.....	148
(2)	frühere inländische Entscheidung.....	149
3.	Ergebnis.....	149
IV.	Rechtsvergleichende Schlussfolgerungen .....	150
E.	<b>Ergebnis Teil I</b> .....	<b>152</b>

## **II. Teil: Unterhaltsentscheidung und Status im Europäischen**

	<b>Anerkennungsrecht</b> .....	<b>153</b>
<b>A.</b>	<b>Ausländische Unterhaltsentscheidung und Unvereinbarkeit mit einer inländischen Statusentscheidung</b> .....	<b>154</b>
I.	Der Unvereinbarkeitsbegriff in Rechtsprechung und Literatur.....	154
1.	Rechtsprechung des EuGH und in den Mitgliedstaaten .....	154
a)	Entscheidung über dieselbe Rechtsfolge: Streitgegenstand	155
b)	Unterschiedliche Anträge und identischer Kernpunkt.....	155
2.	Auffassungen in der Literatur.....	158
II.	Stellungnahme und Lösung .....	160
1.	Unvereinbarkeit als Rechtskraftkollision .....	160
a)	Rechtsfolgen der Entscheidungen .....	160
b)	Ausschluss der Rechtsfolgen.....	161
(1)	Ausschluss der Rechtsfolgen als konkrete Rechtskraftkollision .....	161

(a)	Wirkungserstreckung als Ausgangspunkt .....	161
(b)	Wirkungserstreckung und Rechtskraftkollision .....	162
(c)	Zwischenergebnis.....	163
(2)	Kritik .....	163
2.	Auffassung des EuGH und Konsequenzen .....	164
a)	Präjudizielle Feststellung und inländische Rechtsfolgenentscheidung .....	165
(1)	Feststellungen betreffend Rechtsverhältnisse.....	165
(2)	Unterhaltsentscheidung nach Privatscheidung .....	166
(3)	Tatsachenfeststellungen.....	166
(4)	Feststellungen hinsichtlich sonstiger rechtlicher Vorfragen .....	167
(5)	Zwischenergebnis .....	168
b)	Bewertung der Lösung des EuGH .....	169
(1)	Autonome Auslegung des Unvereinbarkeitsbegriffs.....	169
(2)	Auslegungsmethoden .....	170
(3)	Wirkungserstreckung.....	170
(4)	Anwendungserleichterung.....	172
(5)	Effektiver Rechtsschutz.....	173
c)	Zwischenergebnis .....	174
3.	Kollision mit inländischer präjudizieller Feststellung .....	175
a)	Unvereinbarkeit bei rechtskräftiger inländischer Feststellung .....	175
b)	Unvereinbarkeit unabhängig von der konkreten Rechtskraft? .....	176
(1)	Anerkennungserleichterung .....	176
(2)	Anwendungsfreundlichkeit und Integration in die nationalen Rechtssysteme.....	177
(3)	Gleichbehandlung mitgliedstaatlicher Entscheidungen.....	177
(4)	Vorhersehbarkeit der Anerkennungsfähigkeit.....	177
4.	Zwischenergebnis .....	178
III.	Ergebnis und Schlussfolgerung für den Untersuchungsgegenstand.. .....	179

<b>B.</b>	<b>Ausländische Unterhaltsentscheidung und fehlende Anerkennung der Scheidung.....</b>	<b>181</b>
I.	Auffassungen in Rechtsprechung und Literatur.....	184
1.	Rechtsprechung des EuGH .....	184
2.	Auffassungen in den Mitgliedstaaten.....	185

a)	Rechtsprechung.....	185
(1)	Deutschland.....	185
(2)	Frankreich und England.....	186
b)	Literatur.....	187
(1)	Deutschland.....	187
(a)	Abhängigkeit zwischen Unterhaltsurteil und Scheidung ...	187
(b)	Isolierte Anerkennung der Unterhaltsentscheidung.....	188
(2)	Frankreich.....	188
(3)	England.....	190
3.	Ergebnis.....	190
II.	Status und <i>ordre public</i> im EuZVR.....	191
1.	Der <i>ordre public</i> -Einwand im EuZVR.....	191
a)	<i>Ordre public</i> des Anerkennungsstaates und europäischer <i>ordre public</i> .....	192
b)	Widerspruch durch Anerkennung und Verbot der <i>révision au fond</i> .....	193
c)	Offensichtlichkeit des Widerspruchs.....	194
2.	Verletzung des <i>ordre public</i> nach nationalem Recht.....	194
a)	Deutschland.....	195
b)	Frankreich.....	196
c)	England.....	196
3.	Rechtsvergleichende Schlussfolgerungen für das EuZVR.....	197
III.	Begrenzung des <i>ordre public</i> -Einwands durch das EuZVR.....	199
1.	Einfluss gemeinschaftsrechtlicher Vorgaben auf den nationalen <i>ordre public</i> .....	199
a)	Grundfreiheiten und Grundrechte.....	199
b)	Erleichterung der Anerkennung und Urteilsfreizügigkeit.....	200
2.	Beschränkung auf Ergebniskontrolle und notwendige Inhaltskontrolle.....	201
a)	Verbot der <i>révision au fond</i> .....	201
b)	Inhaltskontrolle gerechtfertigt durch sachrechtlichen Zusammenhang.....	201
(1)	Hypothetische Gleichwertigkeit der Verfahrensergebnisse. .....	202
(a)	Unterhaltsentscheidung und Vaterschaftsfeststellung.....	202
(b)	Unterhaltsentscheidung und Scheidung.....	203
(2)	Teilung der Unterhaltsentscheidung in zeitlicher Hinsicht . .....	204
c)	Zwischenergebnis.....	205

3.	Abwendbarkeit der Verletzung und prozessuale Lastenverteilung .....	206
a)	Verteidigungsmöglichkeiten im Urteilsstaat .....	206
b)	Prozessuale Abwehrmöglichkeiten im Vollstreckungsstaat .... .....	207
c)	Zwischenergebnis .....	207
4.	Zusammenfassung.....	207
IV.	Ergebnis .....	209
<b>C.</b>	<b>Ausländische Unterhaltsentscheidung und Unwirksamkeit der Privatscheidung.....</b>	<b>210</b>
I.	<i>Ordre public</i> -Einwand bei fehlender Wirksamkeit der Scheidung.....	210
II.	Wirksamkeitsvoraussetzungen der Privatscheidung.....	210
1.	Anerkennung der Privatscheidung nach der EheGVO.....	210
2.	Anerkennung nach dem Haager Übereinkommen von 1970.....	211
3.	Wirksamkeit nach dem nationalen Recht.....	212
III.	Ergebnis .....	212
<b>D.</b>	<b>Der Status im Vollstreckungsverfahren nach EuZVR.....</b>	<b>213</b>
I.	Verfahren der Vollstreckbarerklärung.....	213
1.	Verfahren der Vollstreckbarerklärung.....	215
2.	Voraussetzungen der Vollstreckbarerklärung.....	216
II.	Rechtsbehelfe des Vollstreckungsgegners.....	217
1.	Anerkennungshindernisse im Beschwerdeverfahren nach Art. 43 EuGVO .....	217
a)	Verfahrensrechtliche Aspekte .....	217
b)	Prüfung der Anerkennungshindernisse.....	217
(1)	Darlegungs- und Beweislast der Parteien .....	218
(a)	Unvereinbarkeit.....	219
(b)	ordre public-Verstoß.....	219
(2)	Zuständigkeit des Richters zur Feststellung der Anerkennung.....	220
(a)	Mitgliedstaatliche Scheidung .....	221
(b)	Drittstaats- oder Privatscheidung .....	221
(3)	Aussetzung bis zur Entscheidung über die Anerkennungs- fähigkeit.....	222
(a)	Anderes Verfahren anhängig .....	223
(b)	Kein inländisches Verfahren anhängig .....	225
(4)	Zwischenergebnis .....	226

c)	Ergebnis.....	227
2.	Sonstige Einwendungen im Beschwerdeverfahren.....	227
3.	Vollstreckungsrechtliche Rechtsbehelfe.....	229
a)	Zulässige Einwendungen.....	229
b)	Präklusionszeitpunkt und prozessuale Sorgfalt im Verfahren nach Art. 38 ff. EuGVO.....	230
III.	Rechtsfolgen der Anerkennungshindernisse in der Vollstreckung und Rückwirkung.....	232
IV.	Ergebnis.....	235
<b>E.</b>	<b>Ergebnis Teil II.....</b>	<b>237</b>
<b>III. Teil: Die Zukunft des Status im EuZVR.....</b>		<b>238</b>
<b>A.</b>	<b>Konsequenzen der geplanten Abschaffung des <i>ordre public-</i> <i>Einwands</i>.....</b>	<b>238</b>
I.	Prüfung der Verweigerungsgründe nach Art. 33 VO-Entwurf.....	240
II.	Vollstreckungsrechtliche Rechtsbehelfe nach nationalem Recht...240	
1.	<i>Ordre public</i> -Einwand im Vollstreckungsverfahren.....	240
2.	Unvereinbarkeitseinwand im Vollstreckungsverfahren.....	241
a)	Unvereinbarkeit durch Nichtanerkennung der Scheidung	241
b)	Konsequenzen der Unvereinbarkeit für die Vollstreckung	241
(1)	Frühere inländische Entscheidung.....	241
(2)	Spätere inländische Entscheidung.....	241
c)	Ergebnis.....	242
III.	Stellungnahme.....	243
<b>B.</b>	<b>Anerkennung anderer Scheidungsfolgeentscheidungen - Status quo und Probleme zukünftiger Regelungen.....</b>	<b>244</b>
I.	Anwendungsbereich der EuGVO und ausgeschlossene Entscheidungen.....	245
1.	Kriterien für den Zusammenhang mit der Ehe.....	246
2.	Feststellung des maßgeblichen Zusammenhangs durch den Richter.....	247
3.	Schlussfolgerungen für den Untersuchungsgegenstand.....	249
II.	Übertragbarkeit der Untersuchungsergebnisse auf andere vermögensrechtliche Entscheidungen nach Scheidung.....	250
1.	Vorliegen derselben sachrechtlichen Abhängigkeit.....	250
a)	Relevanz des anerkennungsstaatlichen Rechts.....	251

(1)	Begründung des Zusammenhangs nach dem angewendeten Sachrecht .....	252
(2)	Untrennbarkeit des Zusammenhangs aus anerkennungsstaatlicher Sicht.....	252
b)	Schlussfolgerungen für die Untersuchung .....	253
2.	Feststellung der Abhängigkeit durch den Anerkennungsrichter....	254
a)	Bestimmung aus den Feststellungen des Urteils.....	254
b)	Bestimmung anhand des angewendeten Sachrechts.....	254
(1)	Güterrechtliche Vermögensauseinandersetzung .....	254
(2)	Versorgungsausgleich .....	256
(3)	Ehewohnung und Hausrat .....	257
(4)	Kindesunterhalt.....	259
(5)	Deliktische und deliktsähnliche Ansprüche .....	260
c)	Bestimmung anhand des verfahrensrechtlichen Zusammenhangs.....	260
(1)	Scheidungsbezug durch Vereinbarung der Ehegatten ...	260
(2)	Entscheidung im ausländischen Verfahrensverbund ....	261
d)	Zwischenergebnis .....	262
3.	Untrennbarkeit des Zusammenhangs aus Sicht des Anerkennungsstaates .....	262
a)	Trennbarkeit tatbestandlich abhängiger Entscheidungen..	263
(1)	Güterrechtlicher Ausgleichsanspruch .....	263
(2)	Versorgungsausgleich .....	264
(3)	Hausrat und Ehewohnung .....	265
(4)	Kindesunterhalt.....	265
(5)	Ausgleichsansprüche aufgrund Vereinbarung .....	266
(6)	Zwischenergebnis .....	266
b)	Untrennbarkeit tatbestandlich unabhängiger Entscheidungen.....	266
(1)	Feststellbarkeit der tatbestandlichen Unabhängigkeit ....	266
(2)	Keine Feststellbarkeit eines Zusammenhangs aus dem Urteil .....	267
4.	Ergebnis.....	268
<b>C.</b>	<b>Regelungsmöglichkeiten <i>de lege ferenda</i>.....</b>	<b>269</b>
I.	Regelungsmöglichkeiten nach dem Vorbild des geltenden Rechts.....	269
1.	Übernahme der bisherigen Regelungen.....	269
2.	Abschaffung des <i>ordre public</i> -Vorbehalts.....	269

II. Alternative Regelungsmöglichkeiten.....	270
1. Schaffung eines gesonderten Anerkennungshindernisses .....	270
2. Isolierte Anerkennung aller Folgeentscheidungen.....	270
III. Stellungnahme .....	271
<b>D. Ergebnis Teil III .....</b>	<b>274</b>
<b>Zusammenfassung und Ergebnisse der Untersuchung .....</b>	<b>275</b>
<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>279</b>
<b>Verzeichnis der zitierten supranationalen und ausländischen Rechtsprechung.....</b>	<b>297</b>
<b>Anhang.....</b>	<b>305</b>